VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 271)
z dnia 6 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 271)

6 listopada 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) w zakresie:

1) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– środki europejskie na finansowanie programu z zakresu gospodarki wodnej zał. nr 4 i 15;
3) części budżetowej 41 – Środowisko,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– środki europejskie na finansowanie programu z zakresu środowiska zał. nr 4 i 15,
– plany finansowe parków narodowych – państwowych osób prawnych z zał. nr 14;
4) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 020 – Leśnictwo,
– wydatki z zał. nr 2,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,
– wydatki z zał. nr 2;
5) planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – państwowej osoby prawnej z zał. nr 14.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dorota Podedworna-Tarnowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Aneta Wilmańska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Kaczmarczyk** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Witold Sumisławski** prezes Kra-

jowego Zarządu Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami, **Tomasz Kielar** dyrektor generalny Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz **Janusz Bednarczyk** dyrektor Departamentu Planowania i Sprawozdawczości Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Woźniak** i **Ksenia Angierman-Kozielska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Smołkowska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych oraz **Łukasz Kasiak** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich przybyłych. Witam członków Komisji. Witam gości reprezentujących ważne instytucje państwowe.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o rządowym projekcie ustawy budżetowej na 2014 r. (druk nr 1779). Czy są uwagi do porządku dnia? Uwag nie słyszę. Stwierdzam zatem, że porządek dnia przyjęto. Przystępujemy do jego realizacji.

W naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej, dysponentów części budżetowych będących przedmiotem naszych dzisiejszych obrad. Chciałem powitać panią minister Dorotę Podedworną-Tarnowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, a także panią minister Anetę Wilmańską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska. Witam również pana Janusza Włodarskiego, prezesa Państwowej Agencji Atomistyki, oraz pana Witolda Sumisławskiego, prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Witam panów prezesów, jak również towarzyszące im osoby.

Przypominam, że rozpatrujemy opinie branżowych komisji sejmowych o poszczególnych częściach ustawy budżetowej. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa obejmuje następujące części budżetowe: 68 – Państwowa Agencja Atomistyki, 22 – Gospodarka wodna, 41 – Środowisko. Tu chodzi o budżet krajowy. I wreszcie budżet wojewodów w części 85, dotyczący tych samych działów. Następnie jest plan finansowy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Procedujemy w następujący sposób. Najpierw wysłuchamy referatu posła reprezentującego komisję branżową. Następnie głos zabierze przedstawiciel naszej Komisji i przedłoży nam koreferat na ten temat. Potem będzie czas na dyskusję i pytania. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że taką procedurę przyjęliśmy. Sprzeciwu nie słyszę.

Zatem przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Posłem reprezentującym Komisję Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa jest pan poseł Tadeusz Arkit. Jest na sali pan poseł? Witamy pana posła. Bardzo proszę, udzielam panu głosu, panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przeprowadziła dyskusję nad projektem budżetu. Opinia jest pozytywna w odniesieniu do wszystkich części, które opiniowaliśmy, tj. części 22, 41, 68 oraz części 85 – Budżety wojewodów, w działach 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody, a także do załącznika 14, dotyczącego NFOŚiGW. W toku merytorycznej dyskusji, którą przeprowadziła Komisja, stwierdzono, że przedstawiony projekt w układzie zadaniowym skonstruowany jest bez zastrzeżeń. Na zadane pytania i wnioski wyczerpującej odpowiedzi udzielili przedstawiciele resortu finansów i środowiska, NFOŚiGW oraz PAA.

W części dotyczącej NFOŚiGW pozytywnie należy ocenić zamiar pełnego wykorzystania funduszy europejskich, m.in. w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko oraz programu LIFE +. Na uwagę zasługuje też zabezpieczenie znacznych

środków na finansowanie inwestycji z zakresu gospodarki wodnej, w tym na finalizację budowy zbiornika wodnego Świnna Poręba.

W części 68 budżetu państwa, dotyczącej PAA, słusznie największe środki przeznaczone zostały na zapewnienie bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej kraju.

Z kolei zadania z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa, geologii, edukacji ekologicznej, Inspekcji Ochrony Środowiska, określone głównie w części 41 – Środowisko, zdaniem Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, powinny być bez przeszkód zrealizowane przy założonych środkach.

W porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2013 w jej projekcie na rok 2014 struktura dochodów i wydatków w większości opiniowanych części budżetu nie ulega istotnym zmianom. Środki przeznaczone na realizację zadań wydają się być wystarczającymi do ich skutecznego przeprowadzenia. W ogólnej ocenie nie budzą one zastrzeżeń.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa części budżetu w przedstawionym zakresie opiniuje pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Posłem koreferentem z ramienia naszej Komisji jest pan poseł Jacek Bogucki. Czy pan poseł Bogucki jest obecny? Jest, tak? Bardzo proszę, panie pośle. Udzielam panu głosu.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podczas prac Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa posłowie podnosili kwestie dotyczące zbyt niskich środków w tej części budżetowej, szczególnie na wynagrodzenia i odpływu kadry fachowej z tego działu. W tej części podnoszone były także sprawy związane ze zmianą Prawa wodnego. Padł wniosek o negatywną opinię, jednak Komisja większością głosów pozytywnie zaopiniowała projekt w tej części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Skończył pan, panie pośle, tak? Otwieram dyskusję. Kto z członków Komisji chciałby zadać pytania albo się wypowiedzieć? Bardzo proszę, pan przewodniczący Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zadać pytanie w odniesieniu do części 22. Otóż podzielam obawy przedmówcy, który sumował wystąpienia, jakie miały miejsce na posiedzeniu komisji. Wyrażano troskę o odpływ merytorycznej kadry w obszarach dotyczących właśnie KZGW i regionalnych zarządów gospodarki wodnej (RZGW). Natomiast chciałem wyrazić też niepokój w imieniu naszego Klubu o kwotę, jaką zaplanowano, jeśli chodzi o wydatki na rok 2014. W planie ta kwota jest zmniejszona z 326.000 tys. zł do 309.000 tys. zł. To stanowi tylko 94% tego, co było zawarte w projekcie na bieżący rok 2013. Znaczna część tej kwoty to tak naprawdę wynagrodzenia. To jest prawie połowa.

Tutaj schodzimy jakby do rzeczywistości. Pozostaje dylemat i wątpliwość, czy wystarczające są tak niskie kwoty, jakimi dysponuje cała ta struktura, biorąca odpowiedzialność za gospodarkę wodną, za bezpieczeństwo w razie klęsk żywiołowych, za przygotowanie w pewnym stopniu całej infrastruktury technicznej, mającej amortyzować skutki działania żywiołów. Czy dysponuje ona wystarczającą kwotą na to, żeby tak było? Pamiętajmy o tym, że zaniechanie w tym segmencie powoduje znacznie większe straty niż wydatki, jakie mogłyby być uczynione w momencie prewencji, przeciwdziałania. Niewłaściwie zabezpieczona infrastruktura, która już została wybudowana dużym nakładem kosztów, a została np. częściowo uszkodzona w wyniku powodzi, która już miała miejsce, może zostać całkowicie zdekonstruowana w przypadku, jeżeli nie zostanie poprawiona.

Chyba tutaj nie odkrywam żadnego *novum*. Najczęściej jest tak, że na dyżurze do posłów też przychodzą zrozpaczeni ludzie, którzy zwracają się z prośbą do RZGW o podjęcie działań interwencyjnych i nawet nieznacznych inwestycji, które mogą uratować np. dom przed zniszczeniem albo przed osunięciem się ziemi obok strumyka, potoku czy rzeki. Zawsze kończy się to w jeden sposób, że brakuje pieniędzy. Rzeczywi-

ście, jeżeli kwotę 309.000 tys. zł przeliczymy na powiaty i na gminy, no to pozostaje wątpliwość, że jednak może tam dysponujemy dużym *know-how*, ale pieniędzy na działanie nie ma prawie żadnych. Tylko przypomnę, że zawsze kończyło się to tak, że w sytuacji, kiedy już żywioł zadziałał, podawano różne wnioski. Pamiętam zrozpaczonych starostów, wójtów, burmistrzów, którzy wtedy poddawali w wątpliwość w ogóle funkcjonowanie tej sfery administracyjnej w naszym państwie. Rwali się nawet do przejmowania obowiązków. Uważam, że trzeba tutaj jak najbardziej ratować kadrę osób, które rzeczywiście znają się na tym, ale wydaje się, że tymi pieniędzmi, które tu zaproponowano w postaci wydatków, a już zwłaszcza zmniejszonymi pieniędzmi, nic się nie da zrobić albo to, co się zrobi, będzie tylko pozorowanym działaniem.

Kończąc, chciałem skierować takie oto pytanie, korzystając z obecności pana prezesa KZGW. Czy państwo w ogóle mają zdiagnozowaną skalę potrzeb? Wydaje mi się, że ona się ma w sposób astronomiczny do tego, co w tej sferze państwo polskie ma do zadysponowania w jednym roku budżetowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, kontynuując wystąpienie pana posła Janczyka, powiem też o 14.769 tys. zł, które są przeznaczone dla RZGW. Doskonale wiemy, bo przynajmniej wiedza nasza pochodzi z części krajów, gdzie przy każdych większych opadach są powodzie, że problem ten jest niezwykle istotny. Środki wydają się niewysokie. Mówię bardzo delikatnie. Opinię w tej sprawie taką samą ma resort środowiska. Opinia resortu jest taka, iż są to środki niewystarczające.

Pytanie do pani minister finansów. Próbowaliśmy wielokrotnie przeznaczać pieniądze na gospodarkę wodną, w tym przypadku dla RZGW. Czy zatem można by było przeznaczyć pieniądze po części z rezerwy powodziowej na usuwanie skutków klęsk żywiołowych? Jeżeli bowiem będziemy oszczędną politykę w tym zakresie stosować, to koszty są większe. Wiem, że jest to trudny budżet, ale pochodzę z województwa podkarpackiego, zlewni rzeki Wisłoki i Wisły, gdzie część rzek, pomimo realizowania Programu ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły, nie jest do niego przyjętych, a środki te są wyjątkowo potrzebne. Stąd pytanie o powiększenie tych środków. Rozumiemy, że każdy resort i dysponent ma wydatki zaplanowane oszczędnie, ale tu w sposób szczególny, bo one dotykają przy każdej powodzi ludzi i to jest sprawa ważna.

O drugą rzecz chciałabym zapytać z kolei resort środowiska, panią minister Wilmańską. To sprawa NFOŚiGW. Mamy co prawda zaplanowane w projekcie przychody Funduszu w wysokości wyższej niż przewidywane wykonanie w roku bieżącym, ale są to mniejsze środki niż w latach poprzednich planowane, ale i wydatkowane. Wskazuje się, że jednym z powodów tego jest fundusz recyklingowy po wejściu ustawy, co w przyszłości może skutkować dużym zagrożeniem. Jak państwo zatem, nadzorując Fundusz, będą kreować w przyszłych latach inwestycje proekologiczne? W tym przypadku jest to w zasadzie moje główne pytanie.

Wracając jeszcze do gospodarki wodnej, gdzie wydatki budżetowe zaplanowane są w kwocie 273.408 tys. zł, zwracam uwagę na 14.769 tys. zł na RZGW bądź nawet w tej proporcji dokonanie pewnych zmian i przesunięcie. To pytanie również do resortu ochrony środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

W części 22 na poziomie znacznie niższym, bo o 17% mniej wobec roku 2013, zaplanowano środki na Państwową Służbę Hydrologiczno-Meteorologiczną. Chciałam zapytać, co było przesłanką takiej redukcji. Czy w związku z tym nie zostaną zagrożone zadania tej służby? Jakie będzie mieć to konsekwencje dla działalności służby hydrologiczno-meteorologicznej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, a nie widzę dalszych zgłoszeń, poproszę w takim razie o udzielenie odpowiedzi. Może pani minister, tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, najpierw odniosę się do pytań dotyczących wydatków planowanych w części 22. Jest rzeczywiście tak, że patrząc i porównując kwoty planowanych wydatków w roku 2014 w stosunku do roku 2013, one są niższe, ale te kwoty i te zmniejszenia nie dotyczą wynagrodzeń. Poziom wynagrodzeń jest taki sam, jak w roku 2013 i w latach poprzednich. Zmiany następują w częściach, które są związane z realizacją inwestycji. Z jednej strony, wynikają one z harmonogramów i planów wydatków związanych z realizowanymi poszczególnymi etapami inwestycji. Z drugiej strony, wynika to z innej kompozycji środków finansowych na finansowanie projektów, w szczególności z udziałem środków europejskich.

Tak jak w roku poprzednim i w poprzednich latach, niecałe środki, które są potrzebne na zrealizowanie inwestycji, minister środowiska ma w swoim limicie. Zawsze jest tak, że część środków na realizację projektów mamy w limicie ministra środowiska, a część zarezerwowanych – w rezerwie celowej przeznaczonej na ten cel. Kiedy planowaliśmy budżet 2014 r., zmieniliśmy metodę szacowania środków, które chcemy mieć w limicie. Przyjęliśmy taką zasadę, że jeżeli mamy w harmonogramach płatności wskazanie płatności na pierwsze półrocze 2014 r., to te środki znajdują się w limicie ministra środowiska. Pozostałe płatności są w rezerwie celowej. Zasadniczo dla obu części, zarówno 22 – Gospodarka wodna, jak i 41 – Środowisko, ta proporcja jest taka, że 47% środków mamy w limicie ministra środowiska, no i odpowiednio resztę, czyli 53%, w rezerwie celowej. W roku poprzednim ta proporcja wyglądała inaczej. Mieliśmy więcej środków w limicie, a mniej zaplanowanych do wydatkowania z rezerwy. Nie widzę jednak zagrożenia dla sfinansowania potrzeb, które są związane z realizacją inwestycji zarówno w części 22, jak i 41.

Odnosząc się do pytania pani poseł Skowrońskiej, dotyczącego umieszczenia dla RZGW niecałych 18.000 tys. zł w limicie, to jest tylko część środków związanych z realizacją zadań, które zostały przejęte po gospodarstwach pomocniczych. W poprzednich dwóch latach wszystkie te środki znajdowały się w rezerwie celowej w pozycji 57. Po raz pierwszy dla roku 2014 część z tych środków jest już w limicie ministra środowiska, a nie całość w pozycji 57. Prawie 15.000 tys. zł to jest tylko część kwoty, która będzie nam potrzebna. Ponad 24.000 tys. zł, jeżeli dobrze pamiętam, mamy zgłoszone jako zapotrzebowanie do rezerwy celowej w pozycji 57, czyli ta kwota nie jest całością, którą RZGW będą dysponowały.

Odnosząc się do kwestii mniejszych przychodów, jest rzeczywiście tak, że – szczególnie w ciągu ostatnich dwóch lat – widzimy mniejsze przychody z tytułu różnych przepisów prawa, które kierują strumienie pieniędzy, tj. opłaty, kary i inne tytuły, na dochody NFOŚiGW oraz wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej (WFOŚiGW). Akurat kwestia recyklingu i tzw. ustawy wrakowej nie ma tutaj wpływu z uwagi na to, że nie ma ostatecznych rozstrzygnięć w tym zakresie. Nie przyjęliśmy, że będą zmiany we wpływach, czyli przychodach narodowego funduszu na rok 2014, ale są mniejsze przychody i one np. wynikają z przychodów, które są realizowane z tytułu opłat zastępczych i kar, jakie wynikają z ustawy – Prawo energetyczne. Tutaj akurat takie zmiany widzimy. Oczywiście, są też inne zmiany, które wpływają na to, z jakiego tytułu następuje przepływ środków do NFOŚiGW i tym samym do WFOŚiGW, ale one nie są znaczące. Tak naprawdę, największym ciężarem – w mojej opinii, aczkolwiek będzie jeszcze, jak rozumiem, dyskusja na temat planu finansowego Narodowego Funduszu – jest właśnie ten obszar, czyli opłaty zastępcze i kary, które wynikają z ustawy – Prawo energetyczne.

Było jeszcze pytanie, które dotyczy finansowania z budżetu ministra środowiska Państwowej Służby Hydrologiczno-Meteorologicznej. Rzeczywiście, jest tak, że w ramach limitu, który uzyskaliśmy z Ministerstwa Finansów, jesteśmy w stanie zapewnić poziom finansowania w wysokości 83% ustawy budżetowej na rok 2013. Nie mamy zagrożenia

niewykonania zadań wynikających z działań tej służby, gdyż to, czego będzie brakowało, zostanie pokryte z przychodów własnych Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy pani przewodnicząca chciałaby jeszcze dopytać?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam tylko zapytać, bo pani minister powiedziała, że część pieniędzy przeznaczonych dla RZGW jest w odrębnych działach i to jest prawie 15.000 tys. zł, a dysponentem części z nich będzie minister środowiska. Chciałabym zapytać o procedurę przekazywania tych pieniędzy na konkretne przedsięwzięcia, bo to jest rzeczą najistotniejszą. Jak będą przedsięwzięcia, to państwo jako dysponent tych środków przekażą je do poszczególnych RZGW? Albo jaka jest procedura wydatkowania tych środków, bo rozumiem, że tak podzielony to jest trochę dualizm w zrealizowaniu przedsięwzięć, które tego wymagają w zakresie gospodarki wodnej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący…

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Jeszcze miałbym tutaj…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A, przepraszam bardzo. Jeszcze pan poseł Galla się zgłaszał. To może pani minister wybaczy. Bardzo proszę.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tak, oczywiście. Panie przewodniczący, rzadko zabieram głos, więc mogę teraz wykorzystać troszeczkę limit czasowy. Do pani minister właśnie miałbym takie pytanie, które jest związane z funkcjonowaniem RZGW. Rozumiem, że pani minister, mówiąc o budżecie dla tych jednostek, mówi o tym w porównaniu do roku 2013. My natomiast wiemy, że te jednostki przez lata są niedoszacowane, jeśli chodzi o bieżącą działalność. Jeśli mówimy o inwestycjach, o udziale własnym z wykorzystaniem środków unijnych, to tutaj naprawdę dobrze funkcjonujemy. Natomiast mnie rzeczywiście interesuje jedna rzecz. Jaki jest poziom finansowania bieżącej działalności jednostek odpowiedzialnych za systemy wodne, czyli RZGW? Czy te środki, które są zaplanowane, po pierwsze, są wystarczające na to, aby właściwie prowadzić eksploatację i, po drugie, nadrobić te wszystkie zaległości, które w tej eksploatacji występują?

Jestem przewodniczącym Parlamentarnego Zespołu Przyjaciół Odry, na posiedzeniach którego to zespołu rozmawialiśmy bardzo często na temat bieżącego utrzymania czy też poprawy tej infrastruktury, poprawy żeglowności. Informacje, które otrzymywaliśmy, są dla nas zatrważające. Mamy tutaj dosyć duże zaniedbania. Kosztem inwestycji brakuje nam tych środków na bieżącą działalność. Dlatego chciałbym tutaj usłyszeć, na ile ten poziom planowanych środków wystarcza, a jak nie wystarcza, to jakie są potrzeby. Może rzeczywiście moglibyśmy się tutaj, w Komisji, skłonić do tego, aby pomóc w ten sposób, żeby chociażby w części poprawić tę sytuację.

No i drugie moje pytanie dotyczyłoby jeszcze stopnia wodnego Malczyce. To inwestycja, która ma długą historię. Dłuższą niż moja kariera poselska. Chciałbym zapytać o koniec. Wiem, że w tym roku mieliśmy propozycję zmniejszenia środków na realizację tej inwestycji. Czy rok 2014 poprawi tę sytuację? Czy będzie tam jakby przyspieszenie i będziemy widzieli koniec realizacji tej inwestycji?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z członków Komisji chciałby zabrać głos? Zwracam się zwłaszcza do tych, którzy rzadko zabierają głos, żeby nie padały zarzuty o to, że w jakikolwiek sposób ograniczamy tę dyskusję.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Pani poseł Zuba.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A gdzie jest pani poseł Zuba? Bo nie widzę. A, jest pani poseł. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałam skierować pytanie w sprawie NFOŚiGW, ponieważ zarząd planuje na rok 2014 najwyższą kwotę, bo 773.000 tys. zł, na poprawę jakości powietrza i przeciwdziałanie zmianom klimatu. Bardzo proszę o informację, jakie środki były i są planowane. Jakie wykonanie jest przewidziane w tym roku na to zadanie? Jakie zadania w tej dziedzinie będą realizowane?

Podobnie proszę o informację, jakie środki są planowane w budżecie na rok 2013 i jakie jest przewidywane wykonanie, jeżeli chodzi o gospodarowanie zasobami wodnymi. Czy kwota 306.000 tys. zł, zaplanowana na rok 2014, jest wystarczająca i czy pokryje potrzeby w tym zakresie?

Ponadto ogólnie wiadomo, że system gospodarki odpadami jeszcze nie funkcjonuje idealnie i są duże zastrzeżenia w tym zakresie. Czy kwota 186.000 tys. zł na gospodarkę odpadami w tej sytuacji jest kwotą wystarczającą na rok 2014? Myślę, że w tym zakresie to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. No, jeśli nie ma innych pytań, to po raz kolejny, właściwie już chyba ostatni, udzielam głosu pani minister. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do pytania pani poseł Skowrońskiej odnośnie do uruchamiania rezerwy 57, sytuacja wygląda w ten sposób. RZGW generują dochody, przekazują je na dochody budżetu państwa, aplikują do rezerwy celowej, która jest w gestii ministra finansów, i ona jest uruchamiana. W roku 2014 będzie tak, że część z tych środków – jak powiedzieliśmy, prawie 15.000 tys. zł – będzie w budżecie RZGW, więc będą mogły wydawać na swoje zadania te środki, w międzyczasie przekazując dochody i korzystając tym samym z rezerwy 57. Tyle, jeżeli chodzi o uruchamianie rezerwy 57.

Odnośnie do pytania dotyczącego tego, czy mamy wystarczające środki na utrzymanie i bieżącą działalność służb wodnych, byłoby dobrze, gdybyśmy mogli dysponować większymi środkami. Tak jednak się nie dzieje. Stąd, z jednej strony, działania na dzisiaj to są działania usprawniające organizację i sposób działania służby wodnej, zarówno na poziomie KZGW, jak i RZGW. Docelowo, widząc skalę problemu, który mamy, minister środowiska przygotował założenia reformy wodnej, aby doprowadzić ten system do innego sposobu przepływów finansowych. Chodzi o to, aby stał się on systemem samofinansującym i takie jest jedno z kluczowych założeń reformy. Oprócz tego, że chcemy iść zgodnie z filozofią ramowej dyrektywy wodnej i ją wypełnić, reforma ma również rozwiązać problemy, które są związane z finansowaniem tych służb.

Co do oszacowania wielkości, które uznajemy za niezbędne, jeżeli mogę, to chciałabym poprosić pana prezesa Sumisławskiego o udzielenie odpowiedzi. Odnośnie do tych szczegółowych pytań, dotyczących Narodowego Funduszu, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałabym poprosić, aby zarówno do kwestii odpadów, jak i ochrony powietrza, odniósł się pan dyrektor Bednarczyk z NFOŚiGW. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Planowania i Sprawozdawczości Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Janusz Bednarczyk:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeśli chodzi o kierunki finansowania ochrony środowiska w 2014 r., istotne znaczenie, rzeczywiście, najważniejsze, ma polityka dotycząca ochrony atmosfery. Kwoty przedstawione w planie finansowym obejmują wielkości dotyczące finansowania dotacyjnego, natomiast nie jest to jedyne źródło finansowania czy forma finansowania ochrony środowiska. W 2014 r. prawie 1.000.300 tys. zł Fundusz przeznaczy w formie zwrotnej i bezzwrotnej na finansowanie przedsięwzięć ochrony atmosfery. Porównując te wielkości do roku 2013, widać tu prawie dwukrotny wzrost kwoty wydatkowanych środków. Na 2013 r. przewidywane wykonanie planu Narodowego Funduszu wynosi 690.000 tys. zł.

Jeśli chodzi o finansowanie przedsięwzięć dotyczących gospodarowania odpadami i ochrony powierzchni ziemi, to również w roku 2014 widać znaczący wzrost wielkości, jak mówię, finansowania i dotacyjnego, i pożyczkowego, bo tymi formami Fundusz ingeruje w gospodarkę. W 2014 r. planowana kwota wypłat to 868.000 tys. zł w porównaniu do 660.000 tys. zł w roku bieżącym. To chyba wszystko.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, jeszcze pan prezes, tak?

Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej Witold Sumisławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o pytania dotyczące poziomu środków na funkcjonowanie regionalnych zarządów i utrzymanie infrastruktury oraz środków potrzebnych na nadrobienie zaległości, to chcę powiedzieć, że te wielkości są oszacowane. Możemy szczegółowo przedstawić, jak to wygląda w skali całego kraju.

Jeżeli chodzi o problem utrzymania, to jest kluczowy problem gospodarki wodnej. Środków na inwestycje jest wiele. Źródeł finansowania jest bardzo dużo. Jeśli natomiast chodzi o możliwości utrzymania tej infrastruktury, to później nie należy zapominać o tym, że nowa infrastruktura, którą ogromnym wysiłkiem realizujemy, generuje natychmiast nowe koszty utrzymania. To pokazuje, że mamy system, który nie jest w stanie utrzymać tej infrastruktury na poziomie takim, aby nie ulegała ona natychmiastowej degradacji, co spowoduje, że za kilka czy kilkanaście lat będziemy musieli znowu wyprowadzić ogromne środki inwestycyjne na odbudowę zdekapitalizowanej infrastruktury. Oczywiście, dlatego przewidujemy zupełnie inny system finansowania w obszarze reformy. Natomiast w dniu dzisiejszym obracamy się w takich limitach i w takich środkach, jakie mamy do dyspozycji.

Mniej więcej szacujemy, ale możemy przedstawić szczegółowe informacje, że aby RZGW mogły normalnie funkcjonować – mogły zapłacić za prąd, za wodę, za telefony i jednocześnie prowadzić swoje statutowe obowiązki, czyli wykonywać podstawowe czynności – potrzebujemy minimum 50.000 tys. zł na całą Polskę.

Do tego mamy dzisiaj sytuację taką, że aby zapewnić bezpieczeństwo powodziowe przed powodziami zimowymi, potrzebujemy 14.000 tys. zł. Nie jesteśmy w stanie dzisiaj zapewnić bezpieczeństwa powodziowego, bo gospodarka wodna nie ma pieniędzy na przeprowadzenie przetargów na lodołamanie. To jest naprawdę sprawa bardzo ważna z punktu widzenia społecznego i wydaje się, że mogłaby być rozwiązana. Takie rozwiązania, jakie są stosowane dzisiaj, że środki mogą być uruchomione z rezerwy celowej w marcu, niestety, nie umożliwiają nam przeprowadzenia procedur przetargowych na wykonanie akcji lodołamania, a w dodatku mamy do czynienia z problemem przełomu roku, czyli akcją grudniową i wiosenną.

Jeżeli chodzi o zaległości, to również mamy zdefiniowane i zinwentaryzowane niezbędne potrzeby. Zwracam uwagę na taką kwestię, że w gospodarce wodnej jesteśmy skoncentrowani na wielkich, sztandarowych inwestycjach, które są niezwykle ważne, ale jednocześnie ich skuteczność będzie potwierdzona raz na jakiś czas.

Naszym zdaniem, największym problemem jest dzisiaj obszar, który praktycznie jest jakby zapomniany. W obszarach górskich zagrożenie powodziowe występuje kilkakrotnie w ciągu roku. Tam potrzebne są bardzo niewielkie, punktowe nakłady, które, według

naszych szacunków, znowu określane są na poziomie około 50.000 tys. zł na rok, gdzie w programie siedmioletnim moglibyśmy doprowadzić infrastrukturę do takiego stanu, że – jak mówimy – nie postępuje dalsza degradacja i dekapitalizacja tego majątku.

Natomiast systemowo zwracamy uwagę na to, że nowe inwestycje infrastrukturalne zaraz będą generowały koszty utrzymania. Jeżeli w systemie nie będzie środków na utrzymanie infrastruktury, która kosztuje wiele miliardów złotych, to ona będzie ulegała natychmiastowej dekapitalizacji. Łatwo sobie wyobrazić, jakie będą koszty utrzymania zbiornika suchego Racibórz Dolny, ile to jest setek hektarów koszenia itd.

Jeżeli chodzi o Malczyce, to jestem świeżo po spotkaniu na ten temat. Bardzo szczegółowych informacji panu posłowi mogę udzielić. Nie chciałbym jakby angażować czasu państwa na ten temat. Mogę udzielić bardzo szczegółowych informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Było jeszcze moje pytanie do pani minister.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A, tak. Było jeszcze pytanie do pani minister finansów. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Dorota Podedworna-Tarnowska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, w zasadzie tylko w uzupełnieniu do wypowiedzi pani minister Wilmańskiej chciałabym podkreślić, że kwota 14.000 tys. zł została ustalona, oczywiście, przez dysponenta części budżetowej, którym był minister środowiska.

Chciałabym tylko uzupełnić, że w trakcie wykonywania budżetu dla RZGW uruchamiane są środki z rezerwy celowej na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. To są rezerwy celowe z pozycji 4. Uruchamiane są również rezerwy na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. To są środki przewidziane w rezerwie 59, które są uruchamiane na podstawie Prawa ochrony środowiska. O procedurze pani minister Wilmańska również była łaskawa już powiedzieć. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Czy są inne wypowiedzi lub pytania ze strony posłów? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem zakończenie omawiania części budżetowej leżącej w zakresie właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przypominam, że dziś nie rozstrzygamy o żadnych wnioskach. Termin na składanie wniosków i poprawek do omawianych części budżetowych upływa 21 listopada. Zaznaczam, że to jest wstępny termin cały czas, ponieważ on właściwie zależy też od tempa prac nad innymi ustawami, które są konieczne, aby również doprowadzić do zakończenia procedur związanych z ustawą budżetową. Taki na razie mamy harmonogram, że do 21 listopada zbieramy wnioski dotyczące – jak powiedziałem – poprawek bądź zmian w projekcie budżetu.

Chciałem podziękować wszystkim za udział w dzisiejszym posiedzeniu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziś ostatnie, ale jutro zapraszam na godzinę 9.30. Gdyby ktoś się chciał rozleniwić za bardzo, no to nie ma kiedy.